\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 (ime i prezime)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 (policijska uprava)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 (OIB)

 **ODBOR ZA DRŽAVNU SLUŽBU**

putem

 **MINISTARSTVA UNUTARNJIH POSLOVA**

 **POLICIJSKA UPRAVA \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

 **Odjel za pravne poslove i ljudske potencijale**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 **Ž A L B A**

 na rješenje broj: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Rješenjem Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, broj: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_od dana \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2016. godine, policijskom službeniku \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ određuje se pravo na plaću.

**Protiv takvog rješenja izjavljujem žalbu iz svih zakonom predviđenih razloga.**

**O b r a z l o ž e nj e:**

Prema članku 78. Zakona o policiji (NN 34/11,130/12,89/14,151/14 i **33/15**) plaća policijskog službenika sastoji se od osnovne plaće i dodatka za rad na poslovima s posebnim uvjetima. Osnovnu plaću policijskog službenika čini umnožak koeficijenta složenosti poslova radnog mjesta na koje je policijski službenik raspoređen i osnovice za izračun plaće, uvećan za 0,5% za svaku godinu navršenoga radnog staža. Koeficijent složenosti poslova radnog mjesta policijskog službenika sastoji se od osnovnog koeficijenta uvećanog za postotak za specifičnost policijske službe. Predmetnim rješenjem mi je neopravdano umanjen dodatak na plaću, sa opravdanjem i namjerom da se s istim povećaju osnovni koeficijenti za plaću policijskim službenicima s najnižim koeficijentom. Međutim, evidentno je (na temelju podataka koje je MUP dostavio sindikatima) kako će se uzeti više nego što će se dati (oko 3 miliona kuna), čime je izvršeno „prikriveno“ smanjenje mase plaće policijskih službenika i dodatne uštede na plaćama policijskih službenika. Ujedno, sam postupak donošenja Uredbe je donesen bez suglasnosti i savjetovanja sa sindikatima, čime se posredno želi umanjiti značaj i ulogu isti u zaštiti prava svojih članova.

Time Uredba neopravdano stavlja u nepovoljniji položaj policijske službenike sa višim obrazovanjem u odnosu na one sa nižim, čime izravno krši članak 7. Zakona o radu (NN 93/14) koji zabranjuje izravnu ili neizravnu diskriminaciju na području rad i uvjeta rada, uključujući napredovanje, stručno osposobljavanje i usavršavanje. Time se dodatno destimulira policijske službenike na napredovanje, obrazovanje i daljnje usavršavanje te se ujedno ide i protivno Uredbe o uvjetima za stjecanje policijskih zvanja, oznakama policijskih zvanja, funkcionalnim oznakama radnih mjesta, promaknuću i napredovanju kroz policijska zvanja (NN 129/11,15/13), obeshrabrujući i indirektno ograničavajući napredovanje u službi, a što može u budućnosti negativno djelovati na dobrobit službe u cjelini. Upravo radi toga članak 16. Zakona o policiji jasno propisuje kako policijski službenik ima pravo na profesionalni razvoj u policijskoj službi, a čime će značaj takve odredbe biti značajno umanjen.

Nadalje, Zakona o državnim službenicima (NN 92/05, 142/06, 77/07, 107/07, 27/08, 34/11, 49/11, 150/11, 34/12, 49/12, 37/13, 38/13, 01/05) člankom 10. određuje kako Državni službenici imaju pravo na jednaku plaću za jednak rad, odnosno rad jednake vrijednosti, neovisno o tome jesu li u državnoj službi na neodređeno vrijeme ili određeno vrijeme, odnosno jesu li na probnom radu te člankom 11., pravo na pravedno i jednako postupanje i jednake uvjete za napredovanje i stručno usavršavanje.

Pravo na plaću određenu po ovom rješenju teče od 01. svibnja 2016. godine, a ne kako bi trebalo s trenutkom izvršnosti rješenja. Također, od navedenog roka nije prošlo potrebno vrijeme od 8 dana od dana objave Uredbe o plaćama policijskih službenika (NN 129/11, 82/2012,25, 2013,140, 2013, 32/15, 40/15, 40/16) u Narodnim novinama, kao niti donošenja Pravilnika o izmjenama pravilnika o unutarnjem redu Ministarstva unutarnjih poslova, a na temelju kojeg je rješenje također trebalo biti donijeto. Time ujedno nije poštovana procedura u postupku koji je prethodio donošenju rješenja, budući da gore navedena Uredba, Pravilnik i predmetno rješenje stupaju na snagu istog dana.

Prvostupanjsko tijelo je počinilo bitne povrede odredaba Zakona o općem upravnom postupku jer u postupku nije vodilo računa o pravilima postupka koja bi bila od utjecaja na rješenje stvari.

Pobijano rješenje nije sastavljeno u skladu s člankom 98. stavkom 5. Zakona o općem upravnom postupku (NN 47/09) budući da obrazloženje istog ne sadrži sve zakonom propisane elemente. Spomenuti članak navodi kako obrazloženje, između ostalog, mora sadržavati utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni pojedinih dokaza te razloge zbog kojih nije usvojen koji od zahtjeva stranaka, razloge donošenja zaključka u tijeku postupka te propisi na temelju kojih je riješena upravna stvar.

Nadalje, izreka iako kratka, nije jasna i proturječna je s obrazloženjem. U obrazloženju navedene činjenice ne odražavaju situaciju oko donošenja rješenja na realan način, kao i materijalnim propisima koji se imaju primijeniti na konkretan slučaj.

Slijedom iznesenog, predlažem da rješenje Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, broj: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ od dana \_\_\_\_\_\_\_\_ 2016. godine PONIŠTITE.

U\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_. svibnja 2016. godine.

**Prilog:** rješenje Ministarstva unutarnjih poslova broj: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 Žalbu podnio/podnijela:

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_